

В Судебную коллегию по уголовным делам  
Верховного суда Чеченской республики,

от адвоката Московской коллегии адвокатов  
«Липцер, Ставицкая и партнеры»  
Заикина Петра Ивановича,  
123056, Россия, г.Москва, пер.Красина, д.15,  
офис №1, а/я 81, тел. +7 9108866025,  
осуществляющего защиту  
Титиева Оюба Салмановича, 24.08.1957 г.р.,  
зарег.: Чеченская республика, Курчалоевский  
район, с.Курчалой, ул.А.Шерипова, д.73

### **Апелляционная жалоба**

05.07.2018 года судьей Верховного суда Чеченской республики Шовхаловым Б.И. вынесено постановление об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката Новикова И.С. об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Титиева Оюба Салмановича, 24.08.1957 г.р., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.228 УК РФ. Также указанным постановлением суд продлил срок содержания под стражей Титиеву О.С. до 25.07.2018 года.

С указанным постановлением нельзя согласиться на основании нижеизложенного.

1. В ходе судебного заседания стороной защиты было заявлено ходатайство об исследовании видеозаписи с публичным выступлением главы Чеченской республики Кадырова Рамзана Ахматовича, в ходе которого он высказал свое мнение о виновности Титиева Оюба Салмановича в совершении преступления, связанного с незаконным оборотом наркотиков. Однако суд первой инстанции отказал стороне защиты в удовлетворении заявленного ходатайства, тем самым нарушил требования ч.3 ст.15 УПК РФ, т.к. не создал необходимые условия для исполнения стороной защиты ее процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных ей прав. В результате этого сторона защиты была лишена возможности представить суду доказательства обоснованности своей позиции по заявленному ходатайству об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

2. В оспариваемом постановлении суда первой инстанции не содержится какого-либо обоснования отклонения доводов стороны защиты о том, что публичные выступления главы Чеченской республики Кадырова Рамзана Ахматовича, в ходе которых он высказывал свое мнение о виновности Титиева Оюба Салмановича в совершении преступления, связанного с незаконным оборотом наркотиков, могут оказать влияние на позицию суда при рассмотрении уголовного дела в отношении Титиева О.С.

Суд не дал оценки доводам стороны защиты о том, что само по себе высказывание Кадырова Р.А., как государственного деятеля, занимающего самое высокое положение в структуре исполнительной власти Чеченской республики, позволяет ставить под сомнение последующую исключительную нейтральность позиции судей Чеченской республики в ходе рассмотрения уголовного дела в отношении Титиева О.С., а в целом - объективность и беспристрастность судов не только первой, но и апелляционной, и кассационной инстанций в Чеченской республике.

В оспариваемом постановлении не дана оценка и доводам защиты о том, что не исключается и возможность попыток влияния на принятие судебных решений, при рассмотрении уголовного дела в отношении Титиева О.С. судами первой и последующих

судебных инстанций в Чеченской республике, иными лицами, мотивом действий которых может являться публично выраженное Кадыровым Р.А. негативное мнение о личности Титиева О.С.

В соответствии с ч. 4 ст.7 УПК РФ, постановление судьи должно быть законными, обоснованным и мотивированным.

Однако из содержания оспариваемого постановления следует, что судом первой инстанции проверка вышеуказанных доводов стороны защиты не производилась. Оставление судьей без проверки и оценки обоснованности доводов одной из сторон процесса должно расцениваться в качестве существенного нарушения уголовно-процессуального закона (части 4 статьи 7 УПК РФ), влекущего отмену судебного постановления.

3. В судебном заседании сторона обвинения не обосновала каким-либо образом свое ходатайство о продлении меры пресечения в виде содержания под стражей Титиеву О.С. Более того, прокурор даже не указала срок продления ранее избранной ему меры пресечения. Однако указанные обстоятельства не послужили препятствием для того, чтобы суд самостоятельно обосновал необходимость продления меры пресечения. Суд не учел требования ст.15 УПК РФ, нарушил принцип состязательности сторон, проигнорировав требование о разделении функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела, суд фактически выступил на стороне обвинения и самостоятельно без участия прокурора обосновал необходимость продления срока содержания под стражей Титиеву О.С.

4. В соответствии с п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 года №41 (ред. от 24.05.2016) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», рассматривая вопросы об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока ее действия, суд обязан в каждом случае обсуждать возможность применения в отношении лица иной, более мягкой, меры пресечения вне зависимости от наличия ходатайства об этом сторон, а также от стадии производства по уголовному делу.

Однако исходя из содержания оспариваемого постановления, суд первой инстанции вопрос о возможности применения в отношении Титиева О.С. иной, более мягкой, меры пресечения вообще не обсуждал, тем самым ограничив его права, как участника уголовного судопроизводства.

В соответствии с ч.1 ст.389.17 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь ст.389.15 УПК РФ и ч.1 ст.389.17 УПК РФ,

прошу Суд:

1. Отменить постановление судьи Верховного суда Чеченской республики Шовхалова Б.И. об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката Новикова И.С. об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Титиева Оюба Салмановича, и продлении ему срока содержания под стражей до 25.07.2018 года.

2. Удовлетворить ходатайство адвоката Новикова И.С. об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Титиева Оюба Салмановича.

Приложение: ордер адвоката №19 от 06.07.2018 года.

Адвокат  
06.07.2018 года

Заикин П.И.