В Московский городской суд

(107996, г. Москва, Богородский вал, д.8)

через Тверской районный суд г. Москвы

127051, г. Москва, Цветной бульвар, д. 25 А

**Истец:** Супянова Аминат Магомедовна

Зарегистрирована по адресу: село Гимры, ул. Магомеда Айгунова,

дом 12, корпус А, кв. 11

 Унцукульского района Республики Дагестан

Представитель: Агальцова Марина Владимировна

Адрес для корреспонденции:

Межрегиональная общественная организация

"Правозащитный центр "Мемориал"

Телефон: 89060883069

Адрес: 127051, г. Москва, Малый каретный переулок, 12

**Ответчик:** Министерство финансов РФ в лице Федерального казначейства

109097, г. Москва, ул. Ильинка, д.9

Дело № 2-4842/2017

**Полная апелляционная жалоба**

**на решение Тверского районного суда города Москвы от 4 сентября 2017**

В решении от 4 сентября 2017года по иску Супяновой А.М. Тверской суд отказал во взыскании ущерба, который был причинен в результате контртеррористической операции, а также процентов за пользование чужими денежными средствами. Суд указал, что «[Б]ез соблюдения установленного законодательством порядка возмещения вреда, причиненного при пресечении террористического акта правомерными действиями, оснований для возложения на Министерство финансов РФ обязательств по выплате Супяновой А.М. заявленных сумм возмещения не имеется. Истец не лишена возможности оспорить решение, а также действие (бездействие) соответствующего органа власти по организационному обеспечению осуществления указанных выплат».

Другими словами суд посчитал, что единственный способ, который есть в распоряжении Истца, чтобы заставить государственные органы выплатить компенсацию – это обжаловать их бездействие.

По общему правилу обжаловать бездействие государственного органа не возможно в рамках ГПК, а возможно в рамках КАС. В силу п. 1 ст. 1 КАС этот кодекс регулирует порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении административных дел…, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий.

Однако не все споры, в которых обжалуется акт, действие (бездействие) публичного о органа обжалуются в рамках КАС. Ряд споров может разрешаться только в исковом порядке. Так, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 N 36 в рамках КАС рассматриваются дела, «возникающие из правоотношений, не основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников, в рамках которых один из участников правоотношений реализует административные и иные публично-властные полномочия по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к другому участнику» (приложение 1).

Далее Верховный суд дает пример, когда споры с участием госоргана не подпадают под действие КАС:

*«По смыслу части 4 статьи 1 КАС РФ и части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), а также с учетом того, что гражданские права и обязанности возникают, в частности, из актов государственных органов и органов местного самоуправления (статья 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), споры о признании таких актов недействительными (незаконными), если их исполнение привело к возникновению, изменению или прекращению гражданских прав и обязанностей, не подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном КАС РФ.*

*Например, не подлежат рассмотрению по правилам КАС РФ служебные споры, в том числе дела, связанные с доступом и прохождением различных видов государственной службы, муниципальной службы, а также дела, связанные с назначением и выплатой пенсий, реализацией гражданами социальных прав, дела, связанные с предоставлением жилья по договору социального найма, договору найма жилищного фонда социального использования, договору найма специализированного жилищного фонда».*

Таким образом, для того, чтобы сделать вывод о законности утверждения Тверского суда, что Истец не может взыскивать ущерб в исковом производстве, а должен обращаться к процедурам КАС, необходимо установить характер отношений, который возникает между госорганом и лицом, который требует взыскать компенсацию за правомерно причиненный ущерб его имуществу.

## ГК РФ устанавливает, что взыскание ущерба – это гражданско-правовой механизм

Вышеуказанный Пленум ВС РФ в качестве примера дел, которые не могут рассматриваться в рамках КАС, указал дела по обжалованию актов, если их исполнение привело к возникновению, изменению или прекращению гражданских прав и обязанностей. Истец убежден, что спор относительно взыскания ущерба, причиненного ее имуществу в рамках КТО, является гражданско-правовым спором, а не спором из публичных правоотношений.

Первое, согласно ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают, в том числе из причинения вреда. Таким образом, в силу этой статьи причинение вреда ведет к возникновению гражданско-правовой обязанности по возмещению вреда.

Более того, именно Гражданский кодекс РФ (а не какие-либо другие НПА) устанавливает право граждан на получение компенсации в случае правомерного причинения вреда, включая вред, причиненный государственными органами (ст. 1064 ГК РФ и ст. 16.1 ГК РФ). Пункт 2 статьи 18 Федерального закона от 6 марта 2006 года N 35-ФЗ "О противодействии терроризму" является частным примером правила, установленного в ст. 16.1 ГК РФ, что доказывается п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 (приложение 2). В этом пункте в качестве примера, когда вред может взыскиваться по ст. 16.1 ГК РФ, Верховный суд отсылает к п. 2 ст. 18 ФЗ «О противодействии терроризму». [[1]](#footnote-1)

Аналогичный механизм компенсации вреда, то есть при отсутствии необходимости доказывать наличие вины в действиях госоргана, установлен для целого ряда случаев. Рассмотрим три из них. Первый - это выплата единовременной компенсации ущерба собственнику недвижимого имущества, который не может истребовать ее от добросовестного приобретателя (в ст. 31.1. ФЗ от 21.07.1997 N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним"). Второй - обязанность возместить вред в результате незаконного уголовного преследования (ст. 1070 ГК РФ). Третий – выплата компенсации вреда сотрудникам органов внутренних дел или их близким родственникам, если вред был причинен в связи с исполнением служебных обязанностей.

В соответствии со ст. 31.1 ФЗ от 21.07.1997 N 122-ФЗ собственник жилого помещения, который не вправе его истребовать от добросовестного приобретателя, а также добросовестный приобретатель, от которого было истребовано жилое помещение, имеет право на разовую компенсацию за счет казны Российской Федерации. Порядок выплаты Российской Федерацией компенсации устанавливается Правительством Российской Федерации. При этом нет необходимости доказывать вину государственного органа. Таким образом, данная статья – это аналог п. 2 ст. 16 ФЗ «О противодействии терроризму».

Отказ судов взыскивать в исковом производстве установленную сумму компенсации в отсутствии вины госоргана стал предметом рассмотрения КС РФ. Конституционный суд постановил, что даже в отсутствие вины госоргана пострадавшие (добросовестные приобретатели и собственники) могут взыскивать компенсацию именно в исковом производстве (приложение 3), а не через обжалование действия или бездействия. Верховный суд РФ также придерживается такой позиции (Определение Верховного суда РФ от 16 июня 2015 г. N 39-КГ15-2, приложение 4)

Второй пример взыскания в рамках искового производства возмещения ущерба без вины госоргана – это механизм, предусмотренный ст. 1070 ГК РФ. Данная статья устанавливает обязанность возместить вред в результате незаконного уголовного преследования. Только в первом полугодии 2017 года согласно данным Судебного департамента РФ было рассмотрено 2020 дел. [[2]](#footnote-2) Эти дела рассматриваются в рамках искового производства, а не в рамках КАС, и имеют точно такую же природу реализации, как и право истца на получение компенсации за ущерб, причиненный в рамках КТО (ответчик Минфин РФ, нет необходимости доказывать вину государства в незаконном преследовании).

Третий пример – это выплата компенсаций для возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам ОВД или их близким родственникам. Такие выплаты производятся в рамках Приказа МВД России от 18.06.2012 N 590 (ред. от 22.04.2015): создается комиссия, которая оценивает предоставленные кадровым подразделением органа (где служил гражданин) документы и принимает решение о предоставлении или отказе в предоставлении компенсации. Обжалование решение, действия или бездействия производится не в рамках КАС, а в рамках гражданского судопроизводства (Определение Верховного Суда РФ от 21.11.2016 N 20-КГ16-8, приложение 5, Определение Верховного Суда РФ от 21.11.2016 N 26-КГ16-18, приложение 6).

Таким образом, податель жалобы полагает, что взыскание возмещения ущерба по ст. 16.1 ГК РФ и по п. 2 ст. 18 ФЗ «О противодействии терроризму» должно происходить в рамках искового судопроизводства, а не в рамках обжалования действия или бездействия публичных органов.

# Конституционный суд РФ также считает, что возмещение ущерба с госоргана производится в рамках искового производства

Второе, в доказательство того, что между госорганом и Истцом складываются гражданско-правовые отношения, податель жалобы заявляет позицию Конституционного суда РФ. Конституционный суд полагает, что взыскание вреда с государственных органов – это форма реализации гражданско-правовой ответственности.

Так, в Определении Конституционного Суда РФ от 04.06.2009 N 1005-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Уния" на нарушение конституционных прав и свобод статьями 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации" (приложение 7) Конституционный суд указал, что

*«По своей юридической природе обязательства, возникающие в силу применения норм гражданско-правового института возмещения вреда, причиненного актами органов власти или их должностных лиц, представляют собой правовую форму реализации гражданско-правовой ответственности, к которой привлекается в соответствии с предписанием закона причинитель вреда (статья 1064 ГК Российской Федерации)».*

Податель апелляционной жалобы полагает, что в случае взыскания вреда при отсутствии вины также должен применяться исковой порядок.

На основании того, что взыскание вреда с государственного органа является гражданским правом и оно установлено в Гражданском кодексе РФ, податель апелляционной жалобы полагает, что она может защитить свои права только в исковом производстве. Истец не сможет защитить свои права в процессе обжалования бездействия государственных органов по КАС, так как требование о компенсации связано с реализацией гражданского права. Это означает, что в силу Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 N 36 истец не сможет защитить свое право на возмещение ущерба в рамках КАС РФ. Отказ от предоставления защиты и в рамках ГПК, и в рамках КАС приведет к фактической невозможности для истца защитить свои права.

Невозможность защитить свои права приведет к нарушению [ст. 46](https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=2875&rnd=291560.145622060&dst=100178&fld=134) Конституции РФ, которая гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод (этот аргумент был подробно изложен в краткой жалобе), а также Европейской конвенции, которая в ст. 13 устанавливает необходимость наличия на национальном (то есть на российском уровне) эффективного средства правовой защиты (в данном случае ст. 1 протокола 1 к Конвенции). Это означает, что статья 13 Конвенции требует, чтобы в российском праве было средство правовой защиты, в рамках которого уполномоченный орган может рассмотреть жалобу на нарушение конвенционного права по существу и при необходимости восстановить права. При отказе в иске в рамках ГПК из-за необходимости обжаловать по КАС и при фактической невозможности обжаловать в рамках КАС в связи с гражданско-правовым характером спора, у Истца не будет возможности защитить свои права никаким образом.

**На основании вышесказанного, прошу отменить решение Тверского суда от 4 сентября 2017 года и принять новое решение по делу, удовлетворив требования истца.**

**Приложения:**

1. Выдержка из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 N 36
2. Выдержка из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 04.06.2015 N 13-П
4. Определение Верховного суда РФ от 16 июня 2015 г. N 39-КГ15-2
5. Определение Верховного Суда РФ от 21.11.2016 N 20-КГ16-8
6. Определение Верховного Суда РФ от 21.11.2016 N 26-КГ16-18
7. Определение Конституционного Суда РФ от 04.06.2009 N 1005-О-О

Представитель А. Супяновой М.В. Агальцова

1. **Согласно** [**статье**](https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=220995&rnd=291560.2070727660&dst=268&fld=134) [**16.1**](https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=220995&rnd=291560.779915321&dst=268&fld=134) **ГК РФ в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, ущерб, причиненный личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица правомерными действиями государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, а также иных лиц, которым государством делегированы властные полномочия, подлежит компенсации.**

**В частности, возможность такой компенсации предусмотрена** [**статьями**](https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=220995&rnd=291560.1665931825&dst=10454&fld=134)[**279**](https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=220995&rnd=291560.1277531224&dst=10454&fld=134)**,** [**281**](https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=220995&rnd=291560.1207024309&dst=10467&fld=134)**,** [**пунктом 5**](https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=214563&rnd=291560.3201530390&dst=101371&fld=134) [**статьи**](https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=214563&rnd=291560.22821665&dst=101371&fld=134) [**790**](https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=214563&rnd=291560.1699019764&dst=101371&fld=134) **ГК РФ,** [**пунктом 2**](https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=203355&rnd=291560.204511422&dst=100145&fld=134) [**статьи**](https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=203355&rnd=291560.5838357&dst=100145&fld=134) [**18**](https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=203355&rnd=291560.242661654&dst=100145&fld=134) **Федерального закона от 6 марта 2006 года N 35-ФЗ "О противодействии терроризму".** [↑](#footnote-ref-1)
2. http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4151 [↑](#footnote-ref-2)