

В Московский городской суд

(через Басманный районный суд г.Москвы,

107078, г. Москва, ул. Каланчёвская, д.11)

Заявитель: адвокат Московской коллегии адвокатов

«Липцер, Ставицкая и партнеры» Заикин Петр
Иванович,

[REDACTED]
[REDACTED]

тел. [REDACTED]

регистрационный номер 77/13460

в реестре адвокатов г. Москвы,

действующий в интересах

гражданина Сирийской Арабской Республики

Абдуллаха Эльисмаил, [REDACTED]

проживающего по адресу:

почтовый индекс [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

(этот же адрес [REDACTED]:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED])

21 июля 2014 г. Министерство юстиции РФ включило Межрегиональную общественную организацию Правозащитный Центр «Мемориал» в «реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента». Правозащитный Центр «Мемориал» - самоуправляемая общественная организация, не являющаяся «агентом» какого-либо внешнего «принципала». Мы считаем закон об НКО – «иностранных агентах» противоречащим Конституции РФ и нарушающим наше право на свободу объединения, в связи чем обжалуем решение о внесении нашей организации в данный «реестр» в Европейском Суде по правам человека.

Должностное лицо:

председатель Следственного комитета Российской Федерации

Бастрыкин Александр Иванович,

105005, г. Москва, Технический переулок, д. 2

Орган предварительного расследования:

Следственный комитет Российской Федерации

105005, г. Москва, Технический переулок, д. 2

Дело №3/12-21/2022

Апелляционная жалоба

18.01.2022 года судья Басманного районного суда г. Москвы Николаева Е.С. вынесла постановление об оставлении без удовлетворения моей жалобы, в которой я просил суд первой инстанции признать незаконным бездействие председателя Следственного комитета РФ Бастрыкина А.И., выразившееся в не регистрации в КУСП заявления о преступлении Абдуллаха Эльисмаила, не проведении доследственной проверки по данному сообщению о преступлении и не вынесении процессуального решения о возбуждении уголовного дела, а также обязать председателя Следственного комитета РФ Бастрыкина А.И. устранить допущенные нарушение закона.

Суд первой инстанции пришёл к выводу, что должностными лицами СК РФ и Председателем СК РФ Бастрыкина А.И. права заявителя Абдаллаха Эльисмаила нарушены не были, бездействия со стороны указанных должностных лиц судом не установлено.

В обоснование указанного решения суд первой инстанции указал, что согласился с доводами, изложенными в отзыве руководителя отдела ГСУ СК РФ Пахтусова А.Н., об отсутствии оснований для проведения процессуальной проверки в порядке, предусмотренном ст.ст.144-145 УПК РФ. Также суд первой инстанции мотивируя свое решение указал, что он не наделён полномочиями по осуществлению 21 июля 2014 г. Министерство юстиции РФ включило Межрегиональную общественную организацию Правозащитный Центр «Мемориал» в «реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента». Правозащитный Центр «Мемориал» - самоуправляемая общественная организация, не являющаяся «агентом» какого-либо внешнего «принципала». Мы считаем закон об НКО – «иностранных агентах» противоречащим Конституции РФ и нарушающим наше право на свободу объединения, в связи чем обжалуем решение о внесении нашей организации в данный «реестр» в Европейском Суде по правам человека.

надзора за деятельностью органов уголовного преследования, а также за исполнением ими своих обязанностей при осуществлении должностных полномочий. При этом суд отметил, что в период досудебного производства суд осуществляет контроль за соблюдением прав граждан на доступ к правосудию.

Из содержания оспариваемого постановления следует, что суд первой инстанции прежде всего согласился с позицией Руководителя отдела Главного следственного управления СК России Пахтусовым А.Н., который указал в своих письменных возражениях, что обращение моего доверителя Абдуллаха Эльисмаила, а также приложенные к нему материалы не содержат достаточных данных, указывающих на действие уголовного закона РФ в отношении лиц, совершивших преступление вне пределов РФ, так как по его мнению:

1) последним известным местом нахождения М.Эльисмаила является г.Дамаск Сирийской Арабской Республики;

2) факт смерти М.Эльисмаила не установлен и документально не подтверждён;

3) возможное место создания видеозаписи не установлено, сведений о создании видеозаписи на территории Российской Федерации не имеется;

4) согласно доводам заявителя предполагаемым местом убийства М.Эльисмаила является территория иностранного государства - Сирийская Арабская Республика;

5) от компетентных органов иностранных государств, в том числе Сирийской Арабской Республики не получено сведений о расследовании возможного убийства М.Эльисмаила либо иного лица, совершенного при обстоятельствах, запечатленных на представленной видеозаписи, равно как и не получено соответствующих запросов о правовой помощи;

6) доводы заявителя о возможном участии в убийстве М.Эльисмаила Дычко С.Е. и иных граждан Российской Федерации носят предположительный характер, основанный на общении указанных лиц между собой на русском языке и результатах использования несертифицированной программного обеспечения;

7) данных, свидетельствующих о совершении пыток и казни М.Эльисмаила субъектами преступления, пропадаящими под действие ст.1 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, не установлено;

8) достоверность представленных заявителем видеозаписей и доводов объективными данными не подтверждена.

Ссылаясь на п.20 Инструкции об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации, утверждённой приказом председателя Следственного комитета Российской Федерации от 11.10.2012 года №72, вышеуказанное должностное лицо указало в своих возражениях, что заявление Абдаллаха Эльсмаила не содержит сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления и не подлежат регистрации в КУСП и не требуют процессуальной проверки в порядке, предусмотренном ст.144-145 УПК РФ.

Суд первой инстанции соглашаясь с вышеуказанными доводами не принял во внимание, что позиция, изложенная в письменных возражениях СК РФ противоречит требованиям ч.1 ст.12 УК РФ.

В соответствии с ч.1 ст.12 УК РФ, граждане Российской Федерации и постоянно проживающие в Российской Федерации лица без гражданства, совершившие вне пределов Российской Федерации преступление против интересов, охраняемых УК РФ, подлежат уголовной ответственности в соответствии с настоящим Кодексом, если в отношении этих лиц по данному преступлению не имеется решения суда иностранного государства.

В соответствии с ч.2 ст.12 УК РФ, военнослужащие воинских частей Российской Федерации, дислоцирующихся за пределами Российской Федерации, за преступления, совершенные на территории иностранного государства, несут уголовную ответственность по настоящему Кодексу, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Из содержания заявления о преступлении Эльсмаила Абдаллаха следует, что одним из возможных соучастников убийства Мухаммеда Эльсмаила, является гражданин РФ Дычко Станислав Евгеньевич, 1990 г.р., имеющий постоянную регистрацию по адресу: Ставропольский край, Георгиевский район, с, Краснокумское, ул.Школьная, д.21.

Также из содержания заявления о преступлении следует, что Дычко С.Е. правоохранительными органами Сирийской Арабской Республики к уголовной ответственности не привлекался.

По мнению заявителя Эльсмаила Абдаллаха, указанные лица должны быть проверены должностными лицами СК России на причастность к совершению преступлений, предусмотренных п. «д» и «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, а также статьями 356 и 359 УК РФ.

В ч.1 ст.12 УК РФ закреплён принцип гражданства, который распространяется на строго определённый в законе круг лиц - граждан РФ и постоянно проживающих в РФ лиц без гражданства. Указанный принцип гражданства действует при наличии 21 июля 2014 г. Министерство юстиции РФ включило Межрегиональную общественную организацию Правозащитный Центр «Мемориал» в «реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента». Правозащитный Центр «Мемориал» - самоуправляемая общественная организация, не являющаяся «агентом» какого-либо внешнего «принципала». Мы считаем закон об НКО – «иностранных агентах» противоречащим Конституции РФ и нарушающим наше право на свободу объединения, в связи с чем обжалуем решение о внесении нашей организации в данный «реестр» в Европейском Суде по правам человека.

определенных условий: а) совершение преступления на территории иностранного государства; б) против интересов, охраняемых УК РФ ; в) деяние признается преступлением по УК РФ (при этом необязательно, чтобы оно являлось преступным по уголовному закону места совершения преступления); г) в отношении этих лиц по данному преступлению не имеется решения суда иностранного государства.

В данном случае имеются достаточные основания полагать, что преступление совершено гражданином РФ Дычко Станиславом Евгеньевичем на территории иностранного государства - в Сирийской Арабской Республике, против интересов охраняемых УК РФ - п.«д» и «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, это деяние признается преступлением по УК РФ и в отношении Дычко С.Е. не имеется приговора или иного решения суда Сирийской Арабской Республики.

Суд рассматривая мою жалобу должен был принять во внимание, что исходя из положений ч.1 ст.12 УК РФ, не имеет значения, что последним известным местом нахождения Мухаммеда Эльисмаила является г.Дамаск Сирийской арабской Республики и то, что предполагаемым местом его убийства является территория указанного иностранного государства, т.к. помимо условия о совершении преступления на территории иностранного государства имеет место наличие и остальных условий применения принципа гражданства. Противоправное деяние было направлено против интересов, охраняемых УК РФ (п.«д» и «ж» ч.2 ст.105 УК РФ) и признаётся преступлением и по российскому уголовному законодательству и по законодательству САР.

С учетом того, что в материалах дела отсутствуют сведения о наличии судебного решения (приговора) суда САР за совершение вышеуказанного преступления в отношении Дычко С.Е. и/или иных лиц, то в указанном случае имеет место наличие всех необходимых условий для применения положений ч.1 ст.12 УК РФ. Содержащиеся в заявлении о преступлении сведения являются достаточными для принятия процессуального решения о проведении доследственной проверки по факту возможного совершения гражданином РФ убийства гражданина САР на территории САР.

При этом суд первой инстанции должен был принять во внимание, что доводы, изложенные в возражениях руководителя отдела Главного следственного управления СК России Пахтусова А.Н., не подтверждены какими-либо доказательствами. В материалах дела отсутствуют данные, подтверждающие факт направления из СК РФ в компетентные органы Сирийской Арабской Республики запросов о расследовании возможного убийства Мухаммеда Эльисмаила либо иного лица, совершенного при обстоятельствах, запечатленных на видеозаписи.

В соответствии с ч.1 ст.1 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания,

21 июля 2014 г. Министерство юстиции РФ включило Межрегиональную общественную организацию Правозащитный Центр «Мемориал» в «реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента». Правозащитный Центр «Мемориал» - самоуправляемая общественная организация, не являющаяся «агентом» какого-либо внешнего «принципала». Мы считаем закон об НКО – «иностранных агентах» противоречащим Конституции РФ и нарушающим наше право на свободу объединения, в связи чем обжалуем решение о внесении нашей организации в данный «реестр» в Европейском Суде по правам человека.

определение «пытка» означает любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить от него или от третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль или страдание причиняются государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия. В это определение не включается боль или страдания, которые возникают лишь в результате законных санкций, неотделимы от этих санкций или вызываются ими случайно.

Заявление о совершении преступления содержит ссылки на видеозаписи, из содержания которых хорошо видно, что несколько мужчин в одежде, имеющую очевидное сходство с формой вооружённых сил РФ, среди которых был и мужчина очень похожий на гражданина РФ Дычко С.Е., длительное время жестоко пытали гражданина САР Мухаммеда Эльсмаила, наносили ему многочисленные физические увечья, причиняя ему физические и моральные страдания, лишили его жизни отрубив ему голову и совершали иные действия с телом убитого, носившие явно противоправный характер.

Однако суд первой инстанции не принял во внимание указанные обстоятельства, которые могли повлиять на выводы суда, а положил в основу оспариваемого судебного постановления возражения руководителя отдела Главного следственного управления СК России Пахтусова А.Н., содержащее недостоверное утверждение об отсутствии в заявлении о преступлении и приложенных к нему материалах данных, свидетельствующих о совершении пыток и казни Мухаммеда Эльсмаила субъектами преступления, пропадающими под действие ст.1 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, и которое не подтверждается доказательствами, рассмотренными в судебном заседании (подобные доказательства Следственным комитетом РФ в дело не предоставлялись).

Информация и материалы, представленные в Следственный комитет и суду первой инстанции, являются достоверными свидетельствами преступлений и уже сам этот факт, в силу требований статей 2 и 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года, обязывает компетентные власти открыть (возбудить) уголовное дело. При этом, Европейский Суд по правам человека в своей практике регулярно отмечал, что даже «доследственная проверка» сама по себе не отвечает требованиям «эффективного расследования», вытекающим из статей 2 и 3 Европейской Конвенции: данная стадия, по мнению ЕСПЧ «имеет очень узкие рамки и не может привести к осуждению и наказанию исполнителя, поскольку возбуждение уголовного дела и предварительное расследование являются обязательными условиями для 21 июля 2014 г. Министерство юстиции РФ включило Межрегиональную общественную организацию Правозащитный Центр «Мемориал» в «реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента». Правозащитный Центр «Мемориал» - самоуправляемая общественная организация, не являющаяся «агентом» какого-либо внешнего «принципала». Мы считаем закон об НКО – «иностранных агентах» противоречащим Конституции РФ и нарушающим наше право на свободу объединения, в связи чем обжалуем решение о внесении нашей организации в данный «реестр» в Европейском Суде по правам человека.

предъявления обвинения, которое в дальнейшем может быть рассмотрено судом». Европейский Суд также отмечал, что отказ в возбуждении уголовного дела в связи с обоснованными свидетельствами жестокого обращения (пыток), означает невыполнение государством лежащего на нем процессуального обязательства по статье 3 Европейской Конвенции (постановления Европейского Суда по правам человека по делам «Ляпин против России» (*Lyapin v. Russia*), жалоба № 46956/09, §§ 134-40, 24 июля 2014 г.; «Олисов и другие против России» (*Olisov and Others v. Russia*), жалобы №№ 10825/09 и 2 другие, §§ 81-82, 2 мая 2017 г.; и «Самесов против России», жалоба № 57269/14, §§ 51-54, 20 ноября 2018 г.). В свете данных правовых позиций Европейского Суда, отказ в проведении даже доследственной проверки, несмотря на наличие веских свидетельств совершенного тяжкого преступления, автоматически идет вразрез с требованиями Европейской Конвенции.

Таким образом, выводы суда, на основании которых было вынесено оспариваемое решение, не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. При этом суд не учёл обстоятельства, на которые ссылается заявитель о совершённом преступлении и которые могли существенно повлиять на выводы суда, а в мотивировочной части судебного постановления не указано по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств (в данном случае суд счёл «доказательством» письменные возражения должностного лица СК РФ) и отверг другие доказательства (материалы, прилагаемые к заявлению о преступлении).

В соответствии с п.1 ст.389.16 УПК РФ, судебное постановление признается не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, если выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

В соответствии с п.2 ст.389.16 УПК РФ, судебное постановление признается не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, если суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

В соответствии с п.3 ст.389.16 УПК РФ, судебное постановление признается не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, если в судебном постановлении не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие.

В соответствии с п.1 ст.389.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке является несоответствие выводов суда, изложенных в судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Считаю, что вышеуказанные нарушения, допущенные судом первой инстанции, могут быть устранены при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке

С учетом изложенного и руководствуясь п.1 ст.389.15 УПК РФ и ст.389.23 УПК РФ,

прошу Суд:

1. Отменить постановление Басманного районного суда г.Москвы от 18.01.2022 года, об оставлении без удовлетворения моей жалобы о признании незаконным бездействия председателя Следственного комитета РФ Бастрыкина А.И., выразившееся в не регистрации в КУСП заявления о преступлении Абдуллаха Эльисмаила, не проведении доследственной проверки по данному сообщению о преступлении и не вынесении процессуального решения о возбуждении уголовного дела, и об обязанности указанного должностного лица устранить допущенные нарушения закона.

2. Признать незаконным бездействие председателя Следственного комитета РФ Бастрыкина А.И., выразившееся в не регистрации в КУСП заявления о преступлении Абдуллаха Эльисмаила, не проведении доследственной проверки по данному сообщению о преступлении и не вынесении процессуального решения о возбуждении уголовного дела.

3. Обязать председателя Следственного комитета РФ Бастрыкина А.И. устранить допущенные нарушение закона.

Приложение: ордер адвоката Заикина П.И.

Адвокат _____ Заикин П.И.

20.01.2022 года

21 июля 2014 г. Министерство юстиции РФ включило Межрегиональную общественную организацию Правозащитный Центр «Мемориал» в «реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента». Правозащитный Центр «Мемориал» - самоуправляемая общественная организация, не являющаяся «агентом» какого-либо внешнего «принципала». Мы считаем закон об НКО – «иностранных агентах» противоречащим Конституции РФ и нарушающим наше право на свободу объединения, в связи чем обжалуем решение о внесении нашей организации в данный «реестр» в Европейском Суде по правам человека.